



PLAN DE MEJORA

Universidad/es:

Id.Ministerio: 5600435

Denominación título: P.D. en Farmacia

Centro/s: Escuela Internacional de Doctorado

Curso 2021/2022

Fecha aprobación en Junta de Centro: 24-02-2022

Recomendación N° 1

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
- Se recomienda potenciar la página http://farmacia.us.es/doctorado/ e incluir en ella, bien mediante enlaces, bien de manera directa, toda la información relacionada con el Programa de doctorado (actas, memorias, indicadores, etc.).			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
Responsable académico:			Criterio: 1
Isabel Moreno Navarro			
Responsable técnico:			
Antonio Baena			

Acciones de la recomendación N° 1

Acción Número:	1-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Potenciación de la página web http://farmacia.us.es/doctorado/ actualizando con actas/acuerdo de la comisión académica, e incluyendo los sucesivos informes de seguimiento, los planes de mejora, los indicadores, y los acuerdos de la Comisión Académica de interés para el desarrollo de las tesis.			
Revisión periódica del funcionamiento de los enlaces establecidos en la web.			
Incluir información sobre el perfil académico en investigador de los profesores del programa.			
Justificación:			
Se pretende dar respuesta a la recomendación hecha en el Informe de Renovación de la Acreditación y se contribuye a la transparencia en la implementación y desarrollo del Programa.			
Responsable:			
Isabel Moreno Navarro			
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-09-2021
		Fecha fin prevista:	15-03-2022
Fecha cierre:			
URL evidencia:			
farmacia.us.es/doctorado			
Indicadores:			
Esta acción debería mejorar los valores de los indicadores P8.			
Valor del indicador:			
Lo más próximo a 5 posible.			
Observaciones:			
Se indica fecha de fin pero son actuaciones que debe ser continuas en el tiempo, por eso se indica como no finalizada.			
REFERENCIA DE LA URL DEL FICHERO QUE SE ADJUNTA COMO EVIDENCIA:			
https://logrodoctorado.us.es/descargas/ficherosPlanesMejoraV4/625202202232114.pdf			

Evidencias de la recomendación N° 1

1	Apartado Calidad de la Web
https://logrodoctorado.us.es/desfich.php?t=PM4&f=NTg0MjAyMjAyMjQxMjQ3LnBkZg==	

Recomendación N° 2

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
- Se recomienda mejorar el sistema de recogida de datos de los principales indicadores y resultados del programa para			

poder realizar el correcto análisis del título y establecer acciones de mejora.

Año:		Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019	Criterio:	2
Responsable académico:							
Responsable técnico:							

Acciones de la recomendación Nº 2

Acción Número:	2-1	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
Se ha desarrollado y mejorado la herramienta PRISMA para la centralización de los datos de producción científica de los profesores del Programa, al menos en cuanto a las publicaciones en revistas, y también en cuanto a la financiación conseguida a través de proyectos de investigación y contratos, y patentes.					
Justificación:					
En primer lugar se ha llevado a cabo el análisis de la problemática de la obtención de los datos del doctorado para determinar la causa de la ausencia de determinados valores.					
Posteriormente, se han llevado a cabo determinadas acciones de mejora; de hecho ya se ha conseguido mejorar la recogida de los indicadores de producción científica de los investigadores del Programa a través de la herramienta PRISMA de la Biblioteca de la Universidad de Sevilla (https://bibliometria.us.es/prisma/), en el caso de las publicaciones científicas, y directamente desde EIDUS, Vicerrectorado de Investigación y Vic. de Transferencia, para otros indicadores.					
Responsable:					
Comisión Académica, Oficina de Gestión de la Calidad y EIDUS					
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:		Fecha fin prevista:	
Fecha cierre:					
URL evidencia:					
https://bibliometria.us.es/prisma					
Indicadores:					
Esta acción, en la medida que debería mejorar la recopilación de información, debería hacer que mejoren los valores de los indicadores P2-2.5 y P3-3.3, que son los que hasta hace poco planteaban más problemas.					
Valor del indicador:					
Observaciones:					
No se indica fecha de fin porque la herramienta PRISMA debe seguir mejorando en cuanto a recopilación de las contribuciones tipo participación en congresos de los investigadores del Programa, y las contribuciones científicas, en general, de los doctorandos.					

Recomendación Nº 3

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación				
Descripción de la recomendación:							
- Se recomienda incrementar el número de alumnos participantes en programas de movilidad y tesis cotuteladas, tratando para ello de acceder a más fuentes de financiación.							
Año:		Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019	Criterio:	5
Responsable académico:							
Responsable técnico:							

Acciones de la recomendación Nº 3

Acción Número:	3-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<p>Esta acción de mejora tiene dos partes, i) una, procurar que la US incremente la cantidad destinada a financiar la movilidad de estudiantes de doctorado, si bien la organización y distribución de presupuestos de la Universidad de Sevilla sale fuera de las competencias de las comisiones académicas y de la propia Escuela de Doctorado; la otra ii) se fundamenta en la labor de la Comisión Académica para difundir entre los doctorandos y directores de tesis las posibilidades de financiación que ofrece la US y los mecanismos facilitadores de movilidad de la institución.</p>			
Justificación:			
<p>La Universidad de Sevilla a través del Plan Propio de Docencia (https://planpropio.us.es/convocatorias/convocatorias-2021) dedica un importante presupuesto para i) la movilidad de estudiantes, en el caso del doctorado a través de la financiación de la movilidad hacia países no Erasmus, también de la cotutelas, y ii) para las comisiones académicas y profesores del programa, para que puedan viajar para llegar a acuerdos de movilidad con otras universidades.</p> <p>También existen convenios para incrementar la movilidad que financian entidades como AUIP (Asociación Iberoamericana de Posgrado), Programa Mentorización IMFAHE, Fundación Carolina, Santander Investigación, CONACYT o Grupo Tordesillas.</p> <p>Igualmente el VI Plan Propio de Investigación y Transferencia – US 2021 (https://investigacion.us.es/secretariado-investigacion/plan-propio/bases-vippit-2021) ofrece ayudas que se estructuran en cuatro grandes líneas estratégicas desarrolladas en 38 ayudas, centradas en la internacionalización de las actividades investigadoras con impacto en nuestras titulaciones. A modo de ejemplo: movilidad internacional (https://investigacion.us.es/convocatorias/ver/1349), formación de consorcios internacionales (https://investigacion.us.es/convocatorias/ver/1350), perfeccionamiento posdoctoral internacional (https://investigacion.us.es/convocatorias/ver/1377), o acciones de internacionalización (https://investigacion.us.es/convocatorias/ver/1398), entre otras.</p> <p>Por otro lado, la CA programará reuniones con los investigadores del programa, además de las que ya hace con los doctorandos de nuevo ingreso y de continuación, en cada uno de los períodos de solicitud de admisión al programa, para dar todo tipo de información de interés para el desarrollo del programa, y para la mejora de indicadores, como por ejemplo para fomentar la participación en los programas de movilidad y del desarrollo de tesis en cotutela internacional.</p>			
Responsable:			
Comisión Académica del Programa y Equipo de Gobierno de la US			
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	Fecha fin prevista:
Fecha cierre:			
URL evidencia:			
Indicadores:			
Esta acción debería hacer aumentar los valores de los indicadores P4.			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
Sin observaciones			

Recomendación Nº 4

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
- Se recomienda que el número de tesis defendidas aumente significativamente, manteniendo la calidad y las condiciones de lectura propias del PD.			

Año:		Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019	Criterio:	6
Responsable académico:							
Responsable técnico:							

Acciones de la recomendación Nº 4

Acción Número:	4-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Incrementar el número de tesis defendidas manteniendo los requisitos de lectura.			
Justificación:			
En la medida que el Programa de Doctorado ha renovado su acreditación y ha superado los 8 años de su implantación, han aumentado las tesis doctorales defendidas en su seno. De hecho, desde 8 Tesis defendidas en el curso 17/18, se ha pasado a 17 tesis en el 18/19, 15 tesis en el 19/20, y nuevamente 15 tesis en el curso 20/21.			
Responsable:			
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	
Fecha cierre:		Fecha fin prevista:	
URL evidencia:			
Indicadores:			
Indicador P2-2.1			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
Sin observaciones			

Recomendación Nº 5

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
- Se recomienda comparar los indicadores de este Programa con otras universidades que dispongan de programas similares.			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
		Criterio:	7
Responsable académico:			
Responsable técnico:			

Acciones de la recomendación Nº 5

Acción Número:	5-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Se ha realizado un análisis comparativo de indicadores del PD en Farmacia de la US y los PD equivalentes de la Universidad de Granada y Universidad de Salamanca, que se recoge en el análisis del criterio 6 de Indicadores y Resultados, del Informe de Seguimiento.			
Justificación:			
La OGC ha suministrado a la Comisión Académica del Programa los indicadores de Programas de Doctorado que la Comisión ha estimado comparables, para hcer un análisis comparativo de indicadores; el Programa de			

Doctorado en Farmacia de la Universidad de Granada, y el Programa de Farmacia y Salud de la Universidad de Salamanca.					
Responsable:					
Comisión Académica y CGICPD					
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	01-09-2021	Fecha fin prevista:	25-02-2022
Fecha cierre:					
URL evidencia:					
Indicadores:					
Aquellos para los que se tiene el valor para los tres programas de doctorado.					
Valor del indicador:					
Observaciones:					
Sin observaciones					

Recomendación Nº 6

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación		
Descripción de la recomendación:					
- Se recomienda un incremento en los niveles de participación del alumnado en las encuestas de satisfacción, para poder obtener datos representativos					
Año:		Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
				Criterio:	7
Responsable académico:					
Responsable técnico:					

Acciones de la recomendación Nº 6

Acción Número:	6-1	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
Análisis y puesta en marcha de mecanismos para incrementar la participación en la encuestación.					
Justificación:					
<p>Consultadas diversas fuentes acerca de los motivos de la baja participación en la encuestación, se ha llegado a la conclusión de que obedece, fundamentalmente, al retraso en la fecha de encuestación, coincidente con la apertura del curso, con la recepción de otras encuestas en dichas fechas, así como a la baja difusión del proceso.</p> <p>Una vez analizadas las posibles causas de la baja participación, se adoptarán las siguientes medidas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Adelantar la apertura de encuestación y aumentar el periodo de encuestación. 2. Poner un enlace en la web del PD para facilitar su cumplimentación por estudiantes y profesorado del programa. 3. Enviar varios correos informativos: un primer correo al inicio del proceso, presentado la encuesta e invitando a la participación; un segundo correo a mediados del periodo de encuestación a modo de recordatorio ; y otro correo días antes de finalizar el plazo establecido para la encuestación, anunciando la proximidad del cierre de la encuesta. 4. Envío de correo informativo a los responsables con el número de respuestas. 5. Se estudiará la posibilidad del envío de un sms con el enlace de la encuesta, 					
Responsable:					
Oficina de Garantía de la Calidad de la US					
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:		Fecha fin prevista:	
Fecha cierre:					
URL evidencia:					

Indicadores:
En la medida que mejore la recopilación de información con estas medidas, esta acción debería hacer que mejoren los valores de los indicadores P7 y P8.
Valor del indicador:
Observaciones:
Sin observaciones

Recomendación Nº 7

Origen:	2. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendacion de Especial Seguimiento
Descripción de la recomendación:			
- Se debe recoger y analizar los indicadores de resultados y de satisfacción del programa para poder realizar el correcto análisis del título.			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
		Criterio:	7
Responsable académico:			
Responsable técnico:			

Acciones de la recomendación Nº 7

Acción Número:	7-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Obtención y análisis de indicadores de resultados y de satisfacción.			
Justificación:			
<p>En primer lugar se ha llevado a cabo el análisis de la problemática de la obtención de los datos del doctorado para determinar la causa de la ausencia de determinados valores.</p> <p>Posteriormente, se han llevado a cabo determinadas acciones de mejora:</p> <p>-Se ha creado la UNIDAD DE BIBLIOMETRÍA de la US, desde la que, como se ha indicado anteriormente, se dispone de la herramienta PRISMA (https://bibliometria.us.es/prisma/) donde se puede obtener la producción científica en revistas de los investigadores del Programa. En adelante se procurará trabajar en la forma de integrar en esta herramienta la búsqueda de la producción de doctorandos, y las de otros tipos de producción como los congresos.</p> <p>-Una vez recogidos los indicadores en la aplicación de la US, LOGROSDOCTORADO, la Comisión Académica, apoyada por la CGCPD, puede hacer un adecuado análisis y plan de mejora, al estar recogidos los indicadores por curso académico.</p>			
Responsable:			
Unidad de Biblioteca y Comisión Académica			
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	
		Fecha fin prevista:	
Fecha cierre:			
URL evidencia:			
Indicadores:			
En la medida que esta acción consiga mejorar la recopilación de datos, deberían mejorarse los valores de los indicadores P2-2.5 y P3-3.3.			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
Sin observaciones			